

宽城满族自治县农业农村局
2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目
绩效评价报告

承冀审所专字【2023】第 1044 号

宽城满族自治县财政局：

我们接受委托，对宽城满族自治县农业农村局（以下简称宽城县农业农村局 2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目）进行绩效评价，按规定提供 2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目资金拨付使用情况及档案资料，保证绩效评价相关资料的真实、合法、完整是宽城县农业农村局的责任。我们的责任是对宽城县农业农村局 2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目进行绩效评价并出具绩效评价报告。

一、基本情况

（一）项目简介

1. 项目背景

依据《河北省农业农村厅 2022 年新能源开发利用项目申报工作的通知》，生物质成型燃料是一种清洁能源。加快农村生物质新能源发展是建设高效低碳农村能源体系的重要支撑。加快生物质颗粒新能源的开发利用不仅能够缓解资源环境压力，还可以打造自然健康的“绿色农村”，也是我们每个农户为实现非化石能源消费比重目标的必然选择。推广生物质锅炉为建设清洁、安全、多元、高效、低碳的农村能源体系注入强大动力。

2. 项目内容及实施情况

根据河北省财政厅《关于提前下达省级大气污染防治专项转移支付预算的通知》（冀财农【2021】156 号）文件，提前下达 2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金 100 万元。

“2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目”主要内容：在宽城县板城镇土牛子村食用菌生产园区安装生物质供暖锅炉 1 台及配套供暖设施，解决农业园区 6000 平米发菌棚清洁取暖增温问题。

3. 资金投入和使用情况

“2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目”预算批复为 100 万元，实际到位 100 万元，资金到位率 100%。

2022 年度实际支出 100 万元，预算执行率 100%。

(二) 项目绩效目标

“2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目”总体目标：1. 改造原有燃煤锅炉，安装生物质供暖锅炉 1 台及配套措施，供暖能力 3 蒸吨。供热效果满意度达到 95%。

“2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目”具体性目标为：

1. 数量指标：示范区安装 1 套供暖设施
2. 质量指标：所属园区生物质能源化利用能力大于等于 90%
3. 时效指标：当年完工，2022 年底安装 1 台 3 蒸吨生物质供热系统，投入运行并完成验收
4. 成本指标：严格按照实施新能源利用项目补助标准
5. 经济效益：节约散煤 120 吨
6. 社会效益指标：减少大气污染，降低一氧化碳、二氧化碳排放
7. 生态效益：减少大气污染，降低一氧化碳、二氧化碳排放
- 8 可持续影响效益指标：未设定
9. 服务对象满意度指标：服务对象满意比例大于 95%

二、绩效评价工作开展情况

(一)绩效评价目的、对象、范围和依据

1. 绩效评价目的

(1) 完成“2022 年省级大气污染防治专项转移支付资金项目”的绩效评价工作。

(2) 规范财政资金的使用管理，提高财政资金的使用效益和效率。通过绩效评价促进项目单位树立绩效理念，加强项目论证和提高管理水平，保障和促进新能源发展事业的发展。

(3) 完善项目管理模式。通过绩效评价对项目管理模式在执行过程中存在的

足提出合理化建议，完善项目管理模式。

(4)为后续该项目的预算申报和实施提供借鉴。

2.绩效评价对象

绩效评价对象为“2022年省级大气污染防治专项转移支付资金项目”。评价内容：从项目决策、项目管理、项目产出和效益四个方面评价项目绩效目标的设定情况、资金的投入使用情况、组织管理情况、绩效目标的实现程度及效果等。

3.绩效评价范围

绩效评价的范围主要包括以下几个方面：

- (1)决策情况
- (2)资金投入管理和使用情况
- (3)相关管理制度办法的健全性及执行情况
- (4)实现的产出情况
- (5)取得的效益情况
- (6)其他相关内容

4.绩效评价政策依据

(1)根据河北省财政厅《关于提前下达省级大气污染防治专项转移支付预算的通知》冀财农【2021】156号文件。

(2)宽城满族自治县财政局关于印发《县级项目支出绩效单位自评工作规程（试行）》的通知（宽财监【2021】2号），宽城满族自治县财政局关于印发《宽城满族自治县县级部门预算项目绩效重点评价管理办法》的通知（宽财绩【2021】4号），宽城满族自治县财政局关于印发《宽城满族自治县县级部门预算绩效管理工作考核办法》的通知（宽财绩【2021】2号），关于转发《河北省财政厅关于印发〈河北省省级部门预算绩效目标设定规范〉的通知》的通知（宽财预【2019】33号），宽城满族自治县财政局关于印发《开展2022年度县级项目支出绩效财政重点评价工作实施方案》的通知（宽财监[2023]13号）。

（二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法、评价标准

1.绩效评价原则

本次绩效评价遵循科学规范、公正公开、分级分类、绩效相关的原则，对项目决策、过程管理和产出及效益进行评价，全面、客观反映项目实施情况。具体说明如下：

(1)科学规范原则。绩效评价严格执行规定的程序，按照科学可行的要求，采

用定量与定性分析相结合的方法。

(2) 公正公开原则。绩效评价符合真实、客观、公正的要求，依法公开并接受监督。

(3) 分级分类原则。绩效评价根据评价对象特点组织实施。

(4) 绩效相关原则。绩效评价针对具体支出及其产出绩效进行，评价结果清晰反映支出和产出绩效之间的紧密对应关系。

2. 评价指标体系

根据宽城满族自治县财政局关于印发《宽城满族自治县县级部门预算项目绩效重点评价管理办法》的通知（宽财绩[2021]4号）等文件规定，结合项目特点，确定了评价指标体系。

(1) 项目决策指标权重分配表（15分）

二级指标	三级指标	四级指标	分值	评分标准
项目立项 (6分)	决策依据 (3分)	立项依据充分性	3	项目决策依据充分(2.7[含]-3分)； 项目决策依据比较充分(2.25[含]-2.7分)； 项目决策依据基本充分(1.8[含]-2.25分)； 项目决策依据不够充分(0-1.8分)
	决策程序 (3分)	立项程序规范性	3	项目申报及审批程序科学、规范(2.7[含]-3分)； 项目申报及审批程序比较科学、规范(2.25[含]-2.7分)； 项目申报及审批程序基本规范(1.8[含]-2.25分)； 项目申报及审批程序不够科学、规范(0-1.8分)
绩效目标 (6分)	绩效目标合理性 (3分)	目标明确、主题突出	3	整体目标明确、有效(2.7[含]-3分)； 整体目标比较明确、有效(2.25[含]-2.7分)； 整体目标基本明确、有效(1.8[含]-2.25分)； 整体目标不够明确、有效(0-1.8分)
	绩效指标明确性 (3分)	绩效指标细化、量化	3	绩效指标明确、全面(2.7[含]-3分)； 绩效指标比较明确、全面(2.25[含]-2.7分)； 绩效指标基本明确、全面(1.8[含]-2.25分)； 绩效指标不够明确、全面(0-1.8分)
资金投入 (3分)	预算管理 (3分)	预算编制科学性	2	预算编制科学合理(1.8[含]-2分)； 预算编制比较科学合理(1.5[含]-1.8分)； 预算编制基本科学合理(1.2[含]-1.5分)； 预算编制不够科学合理(0-1.2分)
		预算编制的准确、细化	1	预算编制准确、细化(0.9[含]-1分)； 预算编制比较准确、细化(0.75[含]-0.9分)； 预算编制基本准确、细化(0.6[含]-0.75分)； 预算编制不够准确、细化(0-0.6分)

(2) 项目管理指标权重分配表（25分）

二级指标	三级指标	四级指标	分值	评分标准
------	------	------	----	------

资金管理 (7)	资金到位 (2分)	资金到位率	2	资金到位率 90%[含]以上 (1.8[含]-2分) ; 资金到位率 75%[含]以上 (1.5[含]-1.8分) ; 资金到位率 60%[含]以上 (1.2[含]-1.5分) ; 资金到位率 60%以下 (0-1.2分)
	预算执行 (2分)	预算执行率	2	预算执行与批复一致 (1.8[含]-2分) ; 预算执行与批复比较一致 (1.5[含]-1.8分) ; 预算执行与批复基本一致 (1.2[含]-1.5分) ; 预算执行与批复不一致 (0-1.2分)
	资金使用 (3分)	资金使用合规性	3	严格执行财务制度, 会计核算规范 (2.7[含]-3分) ; 执行财务制度, 会计核算比较规范 (2.25[含]-2.7分) ; 能够执行财务制度, 会计核算基本规范 (1.8[含]-2.25分) ; 不执行财务制度, 会计核算不规范 (0-1.8分)
组织实施 (18分)	组织机构 (6分)	组织建设	3	组织管理机构健全, 责任明确 (2.7[含]-3分) ; 组织管理机构比较健全, 责任比较明确 (2.25[含]-2.7分) ; 组织管理机构基本健全, 责任基本明确 (1.8[含]-2.25分) ; 组织管理机构不够健全, 责任不够明确 (0-1.8分)
		组织分工、职责	3	组织分工、职责明确 (2.7[含]-3分) ; 组织分工、职责比较明确 (2.25[含]-2.7分) ; 组织分工、职责基本明确 (1.8[含]-2.25分) ; 组织分工、职责不够明确 (0-1.8分)
	制度建设 (6分)	管理制度建设	3	管理制度健全、有效 (2.7[含]-3分) ; 管理制度比较健全、有效 (2.25[含]-2.7分) ; 管理制度基本健全、基本有效 (1.8[含]-2.25分) ; 管理制度不健全, 基本无效 (0-1.8分)
		方案编制	3	项目实施方案或计划编制合理、具体 (2.7[含]-3分) ; 项目实施方案或计划编制比较合理, 比较具体 (2.25[含]-2.7分) ; 项目实施方案或计划编制基本合理 (1.8[含]-2.25分) ; 项目实施方案或计划编制不合理 (0-1.8分)
	过程控制 (6分)	制度执行有效性	3	严格按项目管理制度组织实施 (2.7[含]-3分) ; 按项目管理制度组织实施 (2.25[含]-2.7分) ; 基本按项目管理制度组织实施 (1.8[含]-2.25分) ; 不按项目管理制度组织实施 (0-1.8分)
		方案实施	3	严格按项目实施方案计划组织实施 (2.7[含]-3分) ; 按项目实施方案计划组织实施 (2.25[含]-2.7分) ; 基本按项目实施方案计划组织实施 (1.8[含]-2.25分) ; 不按项目实施方案计划组织实施 (0-1.8分)

(3) 项目产出指标权重分配表 (30分)

二级指标	三级指标	四级指标	分值	评分标准
------	------	------	----	------

产出数量 (10分)	产出数量 (10分)	产出数量是否达到申报产出数量	10	项目产出数量完全达到绩效目标(9[含]-10分)； 项目产出数量达到绩效目标(7.5[含]-9分)； 项目产出数量基本达到绩效目标(6[含]-7.5分)； 项目产出数量没有达到绩效目标(0-6分)
产出质量(10分)	产出质量 (10分)	预期目标完成的程度	5	项目预期目标完成完全达到绩效目标(4.5[含]-5)； 项目预期目标完成达到绩效目标(3.75[含]-4.5分)； 项目预期目标完成基本达到绩效目标(3[含]-3.75分)； 项目预期目标完成没有达到绩效目标(0-3分)
		预期目标完成的质量	5	项目产出质量完全达到绩效目标(4.5[含]-5分)； 项目产出质量达到绩效目标(3.75[含]-4.5分)； 项目产出质量基本达到绩效目标(3[含]-3.75分)； 项目产出质量没有达到绩效目标(0-3分)
产出时效(5分)	完成及时性(5分)	项目按照时间节点完成相关工作	5	项目产出时效完全达到绩效目标(4.5[含]-5分)； 项目产出时效达到绩效目标(3.75[含]-4.5分)； 项目产出时效基本达到绩效目标(3[含]-3.75分)； 项目产出时效没有达到绩效目标(0-3分)
产出成本(5分)	成本节约率(5分)	预算控制是否符合成本效益原则	5	项目产出成本完全达到绩效目标(4.5[含]-5分)； 项目产出成本达到绩效目标(3.75[含]-4.5分)； 项目产出成本基本达到绩效目标(3[含]-3.75分)； 项目产出成本没有达到绩效目标(0-3分)

(4) 效益指标指标权重分配表 (30分)

二级指标	三级指标	四级指标	分值	评分标准
项目效益 (30分)	社会效益 (10分)	改善空气质量, 保护生态环境, 提升居民生产生活水平	10	作用明显(8[含]-10分)； 作用比较明显(6[含]-8分)； 作用基本明显(4[含]-6分)； 作用不太明显(0-4分)
	可持续影响指标 (10分)	节能减排作用明显, 具有可持续性。	10	作用明显(8[含]-10分)； 作用比较明显(6[含]-8分)； 作用基本明显(4[含]-6分)； 作用不太明显(0-4分)
	服务对象满意度 (10分)	服务对象对供热改造及供热效果满意程度	10	服务对象明确, 满意度高(9分[含]-10分)； 服务对象比较明确, 满意度较高(7.5分[含]-9分)； 服务对象基本明确, 满意度一般(6分[含]-7.5分)； 服务对象不够明确, 满意度较低(0分[含]-6分)

4. 绩效评价方法

本次绩效评价采用定量和定性评价相结合的比较分析法, 总分由各项指标得

分汇总形成。

定量指标得分按照以下方法评定：与年初指标值相比，完成指标值的，该指标计全部分值；如果是由于年初指标值设定明显偏低造成的，要按照偏离度适度调减分值；未完成指标值的，按照完成值在指标值中所占比例记分。

定性指标得分按照以下方法评定：根据指标完成情况分为完全达成年度指标、基本达成年度指标且有一定效果、部分达成年度指标、未达成年度指标且效果较差 4 档，分别按照该指标对应分值区间 100%-90%(含 90%)、90%-80%(含 80%)、80%-60% (含 60%)、60%-0 合理确定分值。各项指标得分汇总成该项目自评的总分。

5. 绩效评价标准

本次绩效评价采取评分和评级相结合方式，分为 4 个等级：

综合得分 90 分(含)以上，绩效级别评定为优秀；

综合得分 80 分(含)-90 分之间，绩效级别评定为良好；

综合得分 60(含)-80 分之间，绩效级别评定为中；

综合得分 60 分以下，绩效级别评定为差。

三、绩效评价指标分析

(一) 项目决策情况

1. 项目立项情况

(1) 立项依据充分性

宽城满族自治县农业农村局根据河北省财政厅《关于提前下达省级大气污染防治专项转移支付预算的通知》（冀财农【2021】156号）、河北省农业农村厅制定的《2022年度新能源开发利用项目申报指南》文件，履行宽城满族自治县农业农村局审批程序以及上级部门要求，依法依规、精简高效，分级负责、归口管理，注重日常、加强统筹的原则，严格控制预算，优化业务流程，精细化管理。保障了新能源开发利用项目的正常运转及可持续发展。

(2) 立项程序规范性

该项目履行了宽城满族自治县农业农村局立项程序，经集体决策后设立，审批文件及材料符合相关要求，项目决策程序规范。

评价分析认为，该项目决策依据较充分，决策程序科学、规范，符合宽城满族自治县农业农村局的整体工作规划，具有实际意义。按照部门预编制通知等相关要求，组织开展立项并申报部门预算，符合绩效管理需求。

评价分析认为：项目立项依据充分；立项程序科学、规范。

2. 绩效目标情况

(1) 绩效目标合理性

该项目整体绩效目标基本完整，未设定可持续发展指标，其余各项指标围绕项目主要内容进行设置，与项目预期产出效益相符，符合项目预算支出方向，与项目预算较为匹配，目标设置基本明确。

(2) 绩效指标明确性

该项目设置了明确可行的绩效目标，对各项指标的量化、细化程度较高，并圆满完成各项指标。

评价分析认为：项目整体绩效目标设置基本合理、明确，各项指标量化、细化程度较高，未设定可持续影响指标。

3. 资金投入情况

(1) 预算编制科学性

宽城县农业农村局编制了年度预算，费用主要为设备采购及安装。预算编制按照年度内容进行预算，预算编制科学有效。

(2) 资金分配合理性

该项目为河北省直接下达资金，用于大气污染防治，改善供热条件，淘汰污染设备，宽城县农业农村局根据业务特点，按照经济内容分类分配资金，资金分配具有一定合理性。

评价分析认为：项目预算编制科学合理，预算编制准确、细化程度比较高。

(二) 项目过程情况

1. 资金管理情况

该项目预算总额为 100 万元，2022 年到位资金 100 万元，资金到位率 100%。实际支出 100 万元，预算执行率 100%，项目预算执行率高。

宽城县农业农村局根据单位财务管理制度进行资金拨付和财务管控，项目经费使用严格履行审批程序，按照规定支出。

评价分析认为：资金到位、预算执行与批复一致、严格执行财务制度、资金使用合规。

2. 组织实施情况

(1) 组织建设

宽城县农业农村局由主要领导牵头，合理配置各科室人员，制定细化预算资

金方案，预算分配比较科学，能够反映单位经济活动内容和单位职责。

(2) 组织分工、职责

宽城县农业农村局领导班子内部分工合理职责明确、清晰，各尽其责，严格按照规章制度办事。

(3) 管理制度健全性

宽城满族自治县农业农村局制定了《岗位管理办法》、《储备库和专家库管理》、《立项管理办法》、《项目验收和绩效管理办法》、《专项资金管理》等管理制度，相关制度不够具体、全面。

(4) 制度执行有效性

宽城满族自治县农业农村局严格按照根据《会计法》、《政府会计准则》，严格审批制度，相关制度得到有效执行。

评价分析认为：组织分工、职责明确，管理制度建设比较健全、有效，项目实施计划编制合理、具体，严格按项目管理制度组织实施，严格按照项目实施方案计划组织实施。

(三) 项目产出情况

1. 产出数量指标完成情况

该项目为河北省直接下达资金，用于防治大气污染、节能减排改善空气质量，保护生态环境，提升居民生产生活水平，当年完工，2022 年底安装 1 台 3 蒸吨生物质供热系统，投入运行并完成验收。宽城满族自治县农业农村局按照年初计划及时下拨资金 100 万元，年度内产出数量指标全部完成。

2. 产出质量指标完成情况

该项目达到了防治大气污染、节能减排改善空气质量，保护生态环境，提升居民生产生活水平作用，效果比较明显。

3. 产出时效指标完成情况

该项目资金支付及时有效，未出现延期支付现象。

4. 产出成本指标完成情况

该项目预算总额为 100 万元，2022 年实际支出 100 万元，预算执行率 100%。成本控制较好。

评价分析认为，该项目基本产出指标完成情况较好，符合目标设定要求。

评价分析认为：项目产出数量达到绩效目标、项目预期目标完全达到绩效目标、产出质量达到绩效目标，项目及时完成，项目产出成本完全达到绩效目标。

(四)项目效益情况

1.社会效益指标完成情况

项目评价组通过观察、询问、电话咨询、网上查询，该项目完工验收，投入使用后，节约散煤 120 吨，减少大气污染，降低了一氧化碳、二氧化碳排放，社会效益比较明显。

2.可持续影响指标完成情况

该项目属于国家基本政策项目，涉及千家万户，社会影响巨大，该项目资金投入有效减少大气污染，降低了一氧化碳、二氧化碳排放，改善空气质量，保护生态环境，提升居民生产生活水平，可持续影响作用比较明显。

3.服务对象满意度指标完成情况

项目评价组通过明察暗访、访谈，园区给予项目持有肯定态度，服务对象满意度较高。

评价分析认为：社会效益作用比较明显、可持续影响作用比较明显，服务对象满意度比较高。

四、综合评价情况及评价结论

该项目立项背景较完善，总体绩效目标较明确，相关管理制度较为完善，该项目综合评价得分 90.84 分，总体看来，项目执行情况为及格。该项目得分和级别评定情况如下：

评价内容	该项分值	评价得分
项目决策	15	13.32
项目管理	25	23.52
项目产出	30	28.82
项目效益	30	24.56
综合评价	100	90.84
绩效级别评定	优	

五、主要经验及做法、存在的问题

(一)主要经验及做法

宽城县农业农村局制定了相关的配套规章制度，规范了业务流程，支出程序合法有效。该单位注重绩效管理，预算绩效指标设定较为合理。财务管理比较规

范，注重过程控制。发挥了省级资金保障新能源的可持续发展作用，且作用明显，体现了国家对新能源利用生物质供热的高度重视。助力了宽城县新能源可持续发展。

（二）存在的问题

1. 绩效评价目标设定有待改善提高，未设定可持续影响指标。
2. 项目绩效成果体现不足，需进一步合理归集项目资料。本项目产生了较为显著的社会效益，但绩效成果资料不够全面。
3. 内部控制制度不够具体、全面。

六、有关建议

1. 按照绩效指标设定规范，结合业务实际科学设定绩效指标，指标描述要具体，可评价、可操作。
2. 加强内部控制相关制度的建设，相关制度更加具体、全面。
3. 加强绩效资料的收集归纳，更好呈现项目实施效果。在项目实施过程中，及时收集绩效成果资料，以更加全面、系统地展示项目绩效实现情况。

附件：专家评分汇总表



河北·承德

中国注册会计师：



中国注册会计师：



2023年11月17日

专家评分汇总表

评价指标及分值			专家评分汇总					
评价指标		分值	刘常国	宋国海	杨淑健	候义	刘艳芝	平均
项目决策	项目立项	6	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
	决策依据	3	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
	决策程序	3	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
	绩效目标	6	4.70	4.50	4.40	4.60	4.50	4.54
	绩效目标合理性	3	2.20	2.00	2.10	2.20	2.00	2.10
	绩效指标明确性	3	2.50	2.50	2.30	2.40	2.50	2.44
	资金投入	3	2.80	2.70	2.90	2.80	2.70	2.78
	预算管理	3	2.80	2.70	2.90	2.80	2.70	2.78
项目管理	资金管理	7	6.80	6.70	6.70	6.70	6.80	6.74
	资金到位	2	2.00	1.90	2.00	1.90	2.00	1.96
	预算执行	2	1.90	2.00	1.80	1.90	1.80	1.88
	资金使用	3	2.90	2.80	2.90	2.90	3.00	2.90
	组织实施	18	17.00	16.30	17.00	16.90	16.70	16.78
	组织机构	6	5.80	5.50	5.90	5.80	6.00	5.80
	制度建设	6	5.50	5.00	5.30	5.20	5.00	5.20
	过程控制	6	5.70	5.80	5.80	5.90	5.70	5.78
项目产出	产出数量	10	9.80	10.00	9.80	9.70	9.60	9.78
	产出数量	10	9.80	10.00	9.80	9.70	9.60	9.78
	产出质量	10	9.80	10.00	9.80	9.70	9.60	9.78
	产出质量	10	9.80	10.00	9.80	9.70	9.60	9.78
	产出时效	5	4.80	5.00	4.90	5.00	4.70	4.88
	完成及时性	5	4.80	5.00	4.90	5.00	4.70	4.88
	产出成本	5	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	成本节约率	5	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
项目效益	项目效益	30	25	24	25.3	24.5	24	24.56
	社会效益	10	8.00	8.00	7.50	8.00	7.50	7.80
	可持续影响效益	10	8.00	7.50	8.00	7.50	8.00	7.80
	服务对象满意度	10	9.00	8.50	9.80	9.00	8.50	8.96
合计		100	91.7	90.2	91.8	90.9	89.6	90.84

专家评价综合意见

评价得分	90.84
绩效级别	优(90分以上) <input checked="" type="checkbox"/> 良(80-90分) <input type="checkbox"/> 中(60-80分) <input type="checkbox"/> 差(60分以下) <input type="checkbox"/>